

Bogotá, 6 de diciembre, 2012

Doctor
Augusto Posada Sánchez
Presidente
Honorable Cámara de Representantes
Para conocimiento público

Respetado señor Presidente:

En relación con la carta del 4 de diciembre, 2012, enviada por el ciudadano Álvaro Uribe Vélez, innecesaria, pero que muestra el uso que hace de cualquier oportunidad pública para acicalar una imagen que nada tiene que ver con lo que, en este momento, enfrenta el estado colombiano, ni con el futuro de Colombia, quiero hacer las siguientes observaciones.

1. De los cuatro párrafos de la carta del Sr. Uribe tres son dedicados a:
 - i. lo que el Sr. Uribe piensa que el actual gobierno debe hacer,
 - ii. a sus plegadas críticas del gobierno del presidente Santos y
 - iii. a su ya acostumbrada preferencia por el desacato a la ley ya sea nacional o internacional.

El primer párrafo es introductorio y los tres restantes son el cuerpo y único motivo de dicha carta.

Lo que piense el Sr. Uribe de lo que debe hacer o no el gobierno actual, no es de la incumbencia gubernamental del Sr. Uribe ni tiene relación con lo que debe contestar a la Honorable Cámara de Representantes. Tampoco ésta lo ha citado para escuchar los tres puntos de la actual agenda política del Sr. Uribe.

2. Deploro que el Sr. Uribe no mencione y menos asegure que dirá la verdad y solamente la verdad en sus respuestas a la Honorable Cámara de Representantes. Si sus respuestas no llegan a ser bajo juramento es muy importante que el Sr. Uribe muestre ante la nación una voluntad seria y responsable contestando concreta y directamente lo que se le pregunte; y que no aparezca con sus rimbombantes historias o acusaciones de lo que no hace el gobierno actual que no fue materia de su gobierno ni de sus decisiones tanto diplomáticas como jurídicas frente al litigio con Nicaragua.
3. La responsabilidad respecto del gobierno nunca es por lo que haga el siguiente gobierno, sino por lo que hizo durante el propio.

Por cuanto no existió el gobierno Santos cuando el Sr. Uribe fue presidente, cualquier mención del Sr. Uribe del presente gobierno debe ser tomada como lo que es, una evasión y el consiguiente intento de no responder por sus responsabilidades, por los hechos y por su conducta y razonamiento frente al litigio con Nicaragua.

4. La Honorable Cámara de Representantes debe garantizarle a la nación colombiana que tendrá la autoridad suficiente como para limitar la fácil lengua del Sr. Uribe a sus razonamientos, análisis y decisiones que él tuvo en sus manos para responder al litigio con Nicaragua. Esa es la única y exclusiva razón de su cita.

5. Con respecto a las citas de los ex presidentes, solicito a la Honorable Cámara de Representantes tener en cuenta las siguientes consideraciones.

a. No aceptar la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia durante los gobiernos de los presidentes Belisario Betancur, César Gaviria, Ernesto Samper y Andrés Pastrana Arango era a priori, impropio y establecía un premeditado intento de Colombia de no resolver su litigio con Nicaragua. Los expresidentes Betancur, Gaviria, Samper y Pastrana representaron honorablemente a Colombia ajustándose a la ley y protegiendo los intereses de Colombia y el Estado de Derecho que nos ha dado una respetable imagen internacional.

La estrategia del ex presidente Pastrana fue clara: que dentro del proceso Colombia lograra defender sus intereses de forma legal con altura jurídica sin ninguna necesidad de ponerse en contradicción con la Ley o con Tratados que han puesto en alto el nombre de Colombia.

b. El ex presidente Pastrana desarrolló discusiones y reuniones diplomáticas con el objetivo de lograr una solución bilateral al litigio. Nada caracteriza mejor al gobierno del ex presidente Pastrana que su devoción y empeño en encontrar una solución bilateral que defendiera de la mejor forma posible los intereses de Colombia. La Corte Internacional de Justicia interviene por solicitud de Nicaragua no porque el ex presidente Pastrana no haya hecho todo lo que estuvo a su alcance para lograr un acuerdo bilateral.

c. La Honorable Cámara de Representantes debe tener muy en cuenta que la primera y fundamental presentación de Colombia ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) fue el 28 de junio de 2004, más de un año después de que el presidente Uribe tuvo en sus manos la posición de Nicaragua desde el 28 de abril de 2003.

d. El ex presidente Uribe debe responder cómo interpretó la posición de Nicaragua, cuál fue su razonamiento al respecto de esa posición y por qué tomó las decisiones que sabía muy bien que ningún otro ex presidente pudo haber tomado porque nunca las tuvo en sus manos y qué indefectiblemente definirían el resultado y las consecuencias del caso colombiano. Es mucho lo que el presidente Uribe pudo analizar, planear y decidir en el año y dos meses que tuvo para eso.

e. El presidente Uribe recibe de Nicaragua una respuesta adicional a la posición de Colombia el 26 de enero de 2004 y ahora tiene tres años y cinco meses hasta las audiencias del 4 al 8 de junio de 2007 para definir la posición de Colombia en el caso. ¿Qué diferencias encuentra el presidente Uribe entre las respuestas de Nicaragua del 28 de abril de 2003 y las del 26 de enero de 2004? ¿Cuál es el análisis que el presidente Uribe hace de estas dos respuestas? ¿Qué posición piensa que Colombia debe tener ahora? ¿Qué decisiones toma para definir la posición de Colombia en las definitivas audiencias del 4 al 8 de junio de 2007?

f. Si el juzgamiento parcial de la CIJ del 13 de diciembre de 2007 reconoce soberanía territorial de Colombia sobre San Andrés, Providencia y Santa Catalina y pone en cuestión la delimitación marítima entre Colombia y Nicaragua ¿Cuál ha sido la interpretación del presidente Uribe de este juzgamiento? ¿Cuál fue su razonamiento, análisis y estrategia para que la soberanía de Colombia no se dividiera entre territorial y marítima como acababa de establecerlo el juzgamiento parcial

del 13 de diciembre de 2007? ¿Qué propuso el presidente Uribe que fuera la posición de Colombia frente a este perjudicial juzgamiento parcial del 13 de diciembre de 2007 y qué lucha emprendió para salvar la soberanía marítima de Colombia?

g. Si la decisión parcial de la CIJ pasó sin objeciones del presidente Uribe, las audiencias públicas del 23 de abril y 4 de mayo de 2012 tenían que fortalecer la posición expuesta por el ex presidente Uribe so pena de destruir la posición colombiana y darle una ventaja jurídica a Nicaragua. El presidente Uribe había dejado a Colombia engrampada en una posición de la que no podía salirse, puesto que no había presentado ningún precedente válido ni tenía ahora ninguna justificación para cambiar de posición, como si la tuvo el 13 de diciembre de 2007 cuando se separó la soberanía territorial de la marítima y se pusieron en cuestión los límites marítimos entre Nicaragua y Colombia.

f. Es evidente que la responsabilidad del ex presidente Uribe pesa sobre la presentación de la posición colombiana el 28 de junio de 2004 y sobre la aceptación de la división entre soberanía territorial y marítima que contenía el juzgamiento parcial del 13 de diciembre de 2007. Las preguntas de su responsabilidad deben cubrir el marco de estos dos eventos fundamentales de la posición colombiana y las subsiguientes consecuencias reflejadas en el juzgamiento definitivo de la CIJ del 11 de noviembre de 2012.

Agradezco la atención que el señor Presidente preste a estos inevitables considerandos de las citas de los ex presidentes colombianos en relación al litigio limítrofe entre Nicaragua y Colombia y que ocupan un alto interés nacional.

Con todo respeto,



José María Rodríguez González

Co-autor del libro "El golpe de Estado en Honduras desde una perspectiva de los DD.HH"
y del ensayo "Asuntos de inteligencia militar sobre estrategia contra las Farc"

P.D. Carta publicada en El Tiempo.com

” *[Sobre Uribe en la Cámara de Representantes de Colombia](http://www.eltiempo.com/blogs/paz_colombia_y_el_mundo/2012/12/sobre-uribe-en-la-camara-de-re.php)*”

http://www.eltiempo.com/blogs/paz_colombia_y_el_mundo/2012/12/sobre-uribe-en-la-camara-de-re.php

Anexo:

Carta de Álvaro Uribe Vélez a la que se hace referencia:

Bogotá, diciembre 4 de 2012

Doctor
AUGUSTO POSADA SÁNCHEZ
Presidente
Honorable Cámara de Representantes
Ciudad

Respetado señor Presidente:

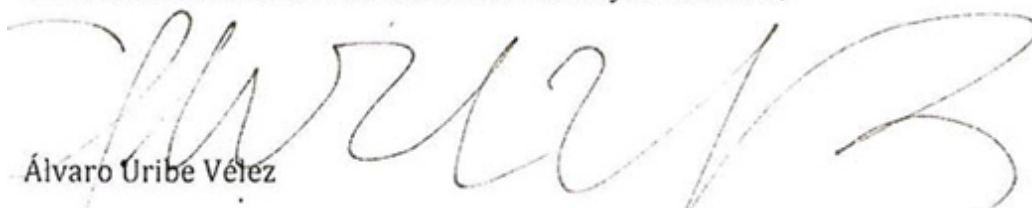
Expreso a usted mi disposición de acatar la invitación de la Honorable Cámara para responder preguntas y conceptos de los representantes sobre las actuaciones de nuestro Gobierno, y las mías como Presidente de la República entre 2002 y 2010, acerca de las pretensiones de Nicaragua sobre el Archipiélago Departamento de San Andrés, Providencia, Santa Catalina, y todos los elementos que lo integran.

Independientemente de responsabilidades políticas que asigne la opinión ciudadana o el Congreso, o de las judiciales que impongan los investigadores, hay un tema de superior interés de la Patria que es el rechazo al fallo de despojo; fallo carente de consistencia, afectado por un despropósito de equidad que desconoce el derecho a los recursos naturales, como pesca y otros, que corresponden a los colombianos de San Andrés y a sus futuras generaciones.

Preocupa registrar un número importante de juristas y de dirigentes de la política que critican el fallo, también a los defensores y a los gobiernos de Colombia, para lo cual les asiste todo el derecho, pero a renglón seguido niegan el rechazo al fallo.

Experiencias históricas muestran que detrás de un despojo de soberanía llega el siguiente. La preservación futura de la soberanía nacional, que constituye más un estado colectivo de confianza, dependerá en buena parte de impedir este despojo.

Me suscribo del señor Presidente con la mayor atención,



Álvaro Uribe Vélez